

A-66-76

A-66-76

Jhamumal Dengamal (Applicant)**Jhamumal Dengamal (Requérant)**

v.

c.

Minister of Manpower and Immigration (Respondent)**Le ministre de la Main-d'œuvre et de l'Immigration (Intimé)**

Court of Appeal, Pratte, Ryan and Le Dain JJ.—
Toronto, June 10, 1976.

Cour d'appel, les juges Pratte, Ryan et Le Dain—
Toronto, le 10 juin 1976.

Judicial review—Immigration—Deportation ordered on ground applicant remaining in Canada after ceasing to be non-immigrant—Special Inquiry Officer wrong in assuming that extension not granted where no documentary evidence exists—Deportation set aside—Federal Court Act, s. 28.

Examen judiciaire—Immigration—Ordonnance d'expulsion prononcée au motif que le requérant est demeuré au Canada après avoir cessé d'être un non-immigrant—L'enquêteur spécial a tort en supposant que la prorogation n'a pas été accordée lorsqu'il n'en existe pas de preuve documentaire—L'ordonnance d'expulsion est annulée—Loi sur la Cour fédérale, art. 28.

APPLICATION for judicial review.

DEMANDE d'examen judiciaire.

COUNSEL:

AVOCATS:

Laurence Kearley for applicant.
H. Erlichman for respondent.

Laurence Kearley pour le requérant.
H. Erlichman pour l'intimé.

SOLICITORS:

PROCUREURS:

Laurence Kearley, Toronto, for applicant.
Deputy Attorney General of Canada for respondent.

Laurence Kearley, Toronto, pour le requérant.
Le sous-procureur général du Canada pour l'intimé.

The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by

Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés oralement par

PRATTE J.: The deportation order against which this section 28 application is directed was made on the ground that the applicant had entered Canada as a non-immigrant and remained therein after ceasing to be a non-immigrant. The Special Inquiry Officer reached that conclusion because of her opinion that there was nothing in the evidence indicating that the status of the applicant might have been extended after May 20th, 1975. That opinion, in our view, was clearly wrong and rested, apparently, on the erroneous assumption that the applicant's status could not be held to have been extended if there was no documentary evidence of the granting of such an extension.

LE JUGE PRATTE: L'ordonnance d'expulsion visée par cette demande en vertu de l'article 28 a été rendue aux motifs que le requérant était entré au Canada comme non-immigrant et y était demeuré après avoir cessé d'être un non-immigrant. L'enquêteur spécial est parvenu à cette conclusion parce qu'à son avis, rien dans la preuve n'indiquait que le statut du requérant pouvait avoir été prorogé au-delà du 20 mai 1975. Nous estimons cette opinion manifestement erronée et apparemment fondée sur la supposition fautive qu'en l'absence de preuve documentaire établissant la prorogation du statut du requérant, on ne pouvait présumer qu'elle ait eu lieu.

For these reasons, it appears to us that the deportation order was vitiated by an error of law and shall be set aside.

Pour ces motifs, nous sommes d'avis que l'ordonnance d'expulsion est entachée d'une erreur de droit et doit être annulée.